Warszawa, dnia 7 października 2026 r.

PRZEWODNICZĄCA
Krajowej Rady Radiofonii
i Telewizji

*dr Agnieszka Glapiak*

DR.412.3.14.2026
DR.412.4.2026

**Media 7 Sp. z o.o.**
ul. Franciszka Żwirki 21B
06-500 Mława

# POSTANOWIENIE Nr DR-128/2026

Na podstawie art. 108 § 1 w związku z art. 108 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2025 r. poz. 1691, dalej jako: k.p.a.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 1 września 2026 r. (sygn. DR.412.3.6.2026 i DR.412.4.5.2026) spółki **Media 7 Sp. z o.o.** z siedzibą w Mławie o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 929/2026-R oraz w wykonaniu uchwały Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr 268/2026 z dnia 16 września 2026 r.

postanawia się

**odmówić nadania rygoru natychmiastowej wykonalności** decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 929/2026-R z dnia 13 lipca 2026 r. wydanej w sprawie udzielenia spółce Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „WaMa" ze stacji nadawczych w Olsztynie (102,2 MHz) i Ostródzie Morlinach (91,3 MHz) w województwie warmińsko-mazurskim (wniosek Nr DR.4110.29.2025) oraz odmowy udzielenia koncesji następującym podmiotom: spółce „International Communication" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR. 4110.23.2025), spółce LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.24.2025), Jerzemu Bralewskiemu zamieszkałemu w Gołkowie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą LOCTRA Jerzy Bralewski (wniosek Nr DR.4110.25.2025), spółce „Grupa Radiowa Agory" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wnioski Nr DR.4110.26.2025 i Nr DR.4110.27.2025), Monice Abendrot-Winiarskiej zamieszkałej w Samborowie, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą 3M Media Monika Abendrot-Winiarska (wniosek Nr DR.4110.30.2025) i spółce Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (wnioski Nr DR.4110.31.2025 i Nr DR.4110.32.2025).

## U z a s a d n i e n i e

Spółka Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie uzyskała w dniu 13 lipca 2026 r. koncesję Nr 929/2026-R na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „WaMa" ze stacji nadawczych w Olsztynie (102,2 MHz) i Ostródzie Morlinach (91,3 MHz) w województwie warmińsko-mazurskim (wniosek Nr DR.4110.29. 2025). Powyższą decyzją Przewodniczący KRRiT odmówił udzielenia koncesji następującym podmiotom: spółce „International Communication" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.23.2025), spółce LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wniosek Nr DR.4110.24.2025), Jerzemu Bralewskiemu zamieszkałemu w Gołkowie, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą LOCTRA Jerzy Bralewski (wniosek Nr DR.4110.25. 2025), spółce „Grupa Radiowa Agory" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (wnioski Nr DR.4110.26.2025 i Nr DR.4110.27.2025), Monice Abendrot-Winiarskiej zamieszkałej w Samborowie, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą 3M Media Monika Abendrot-Winiarska (wniosek Nr DR.4110.30. 2025) oraz spółce Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (wnioski Nr DR.4110.31.2025 i Nr DR.4110.32.2025).

Pismem z dnia 21 lipca 2026 r. Monika Abendrot-Winiarska zamieszkała w Samborowie, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą 3M Media Monika Abendrot-Winiarska, wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 929/2026-R z dnia 13 lipca 2026 r. Ponadto pismem z dnia 29 lipca 2026 r. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 929/2026-R złożyła spółka LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W piśmie z dnia 27 sierpnia 2026 r. strony postępowania zostały powiadomione na podstawie art. 131 k.p.a. o złożonych wnioskach o ponowne rozpatrzenie sprawy, umożliwiono im także zapoznanie i wypowiedzenie się co do ich treści. Jednocześnie zostały poinformowane, że wobec złożenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy nastąpiło z mocy prawa, na podstawie art. 130 § 2 k.p.a., wstrzymanie wykonania decyzji Nr 929/2026-R, bez konieczności wydawania w tej kwestii odrębnego postanowienia. Wstrzymanie wykonania koncesji Nr 929/2026-R trwa z mocy prawa do chwili wydania decyzji Przewodniczącego KRRiT w wyniku rozpatrzenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W związku z powyższym spółka Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie w piśmie z dnia 1 września 2026 r. zwróciła się na podstawie art. 108 § 1 i 2 k.p.a. o nadanie decyzji Nr 929/2026-R z dnia 13 lipca 2026 r. rygoru natychmiastowej wykonalności, skutkującego - stosownie do art. 130 § 3 pkt 1 k.p.a. - możliwością wykonywania decyzji pomimo toczącego się postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy.

Spółka wskazała, iż we wniosku koncesyjnym zobowiązała się do uruchomienia programu w terminie trzech miesięcy od uzyskania koncesji. Ze względu na krótki termin po otrzymaniu koncesji niezwłocznie rozpoczęła przygotowania i poniosła

znaczne koszty związane m.in. z wynajmem lokalu, produkcją oprawy dźwiękowej, zakupem sprzętu nadawczego oraz wyposażenia studia. Spółka wniosła również w całości opłatę za koncesję Nr 929/2026-R obowiązującą od dnia 13 lipca 2026 r. do dnia 12 lipca 2036 r.

Według spółki Media 7 Sp. z o.o. wstrzymanie wykonania decyzji koncesyjnej uniemożliwia realizację zobowiązania do terminowego uruchomienia programu, generuje dalsze koszty i pozbawia Spółkę możliwości korzystania z uprawnień wynikających z opłaconej koncesji. Wnioskodawca powołał się także na interes społeczny związany z uruchomieniem nowego lokalnego programu radiowego, zwiększenie pluralizmu oraz konkurencyjności na lokalnym rynku medialnym, poszerzenie oferty programowej dla mieszkańców Olsztyna, Ostródy i okolic.

Ponadto zwrócił uwagę na istotną, zdaniem Wnioskodawcy, rozbieżność pomiędzy obecnym stanowiskiem KRRiT, a praktyką stosowaną we wcześniejszych postępowaniach koncesyjnych. Według Wnioskodawcy koncesja Nr 856/2023-R nie została wstrzymana mimo odwołania innego podmiotu biorącego udział w tym postępowaniu koncesyjnym. Wnioskodawca wskazał także na decyzję Nr DR-89/2021-5/501, rozszerzająca koncesję Fundacji Ananke o stację nadawczą „Radio 7" w Ciechanowie i uważa, że nie została wstrzymana, choć została zakwestionowana przez konkurencyjnego wnioskodawcę. Poza tym przywołał decyzję koncesyjną Nr753/2019-R, gdzie według niego Fundacja Ananke była stroną skarżącą tę decyzję i wnioskowała o jej wstrzymanie, jednak KRRiT nie wyraziła na to zgody. Wnioskodawca zwrócił się więc o wyjaśnienie przyczyn odmiennego zastosowania art. 130 § 2 k.p.a. w przywołanych trzech postępowaniach oraz wskazanie, jakie okoliczności prawne lub faktyczne uzasadniają odmienne potraktowanie Media 7 Sp. z o.o. Następnie zwrócił uwagę, że w postępowaniu koncesyjnym dotyczącym programów telewizyjnych „Republika" i „WPolsce24", Przewodniczący KRRiT zastosował art. 108 k.p.a., umożliwiając wykonywanie decyzji koncesyjnych pomimo ich zakwestionowania przez innych uczestników postępowania. W uzasadnieniu wskazano m.in. na interes społeczny związany ze zwiększeniem pluralizmu i konkurencyjności rynku medialnego.

Wnioskodawca zwrócił się o wskazanie, w jaki sposób zostanie rozliczony okres, w którym Media 7 Sp. z o.o. - pomimo wniesienia w całości opłaty za przedmiotową koncesję - z przyczyn od niej niezależnych nie może wykonywać wynikających z niej uprawnień. Podkreślił także, że wnioski konkurentów nie mogą służyć do faktycznego blokowania przez wiele miesięcy wejścia na rynek podmiotu, który wygrał konkurs, otrzymał koncesję, uiścił pełną opłatę oraz rozpoczął kosztowne przygotowania do uruchomienia programu.

Na wstępie należy przywołać art. 108 k.p.a. z którego wynika, iż decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. W tym

ostatnim przypadku organ administracji publicznej może w drodze postanowienia zażądać od strony stosownego zabezpieczenia (§ 1). Rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji również po jej wydaniu. W tym przypadku organ wydaje postanowienie, na które służy stronie zażalenie (§ 2).

Powyższe oznacza, iż „rygor natychmiastowej wykonalności może być nadany decyzji nieostatecznej z urzędu lub na wniosek strony. Należy przyjąć, że organ z urzędu nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny. Nadanie zaś decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności następuje na wniosek strony, jeżeli natychmiastowe wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na wyjątkowo ważny interes strony; w przypadku gdy organ uzna, że brak podstaw do uwzględnienia wniosku strony, wówczas powinien wydać postanowienie o odmowie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.” (A. Wróbel [w:] M. Jaśkowska, M. Wilbrandt-Gotowicz, A. Wróbel, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. IX*, Warszawa 2026, art. 108)

Zauważyć także należy, iż w orzecznictwie podkreśla się, że „wykonanie decyzji nieostatecznej ma charakter wyjątkowy, dlatego też przesłanki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności nie mogą być interpretowane rozszerzająco, lecz muszą być poddawane wykładni ścisłej”, a także, iż „odwołując się do pojęcia «niezbędności» niezwłocznego działania, ustawodawca uznaje, że może to nastąpić wówczas, gdy w danym czasie i w danej sytuacji nie można się obejść bez wykonania praw lub obowiązków, o których rozstrzyga się w decyzji, ponieważ zwłoka w ich wykonaniu zagraża dobrom chronionym, określonym w art. 108 § 1 k.p.a.”, przy czym „zagrożenie to musi mieć realny charakter i nie może być tylko prawdopodobne […]” (wyrok NSA z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 1134/09, LEX nr 597140).

Dokonując analizy argumentów Wnioskodawcy należy stwierdzić, iż w niniejszej sprawie nie zachodzą przesłanki uzasadniające nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 929/2026-R.

Rozpatrując wniosek o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności należy podnieść, że zgodnie z art. 130 § 1 k.p.a. w związku z art. 127 § 3 k.p.a., przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie ulega wykonaniu. Natomiast zgodnie z art. 130 § 2 k.p.a. wniesienie odwołania w terminie (w tym przypadku wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy) wstrzymuje wykonanie decyzji. Ponadto w niniejszej sprawie nie zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 130 § 3 i 4 k.p.a., ponieważ decyzji koncesyjnej nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności; decyzja ta nie podlega natychmiastowemu wykonaniu z mocy ustawy; decyzja nie jest zgodna z żądaniem wszystkich stron; wszystkie strony nie zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Powyższe oznacza, że wobec złożenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy wstrzymanie wykonania koncesji Nr 929/2026-R nastąpiło z mocy prawa na podstawie art. 130 § 2 k.p.a., bez konieczności wydawania w tej kwestii odrębnego postanowienia. Wstrzymanie wykonania koncesji trwa z mocy prawa do chwili wydania decyzji Przewodniczącego KRRiT w wyniku rozpatrzenia ww. wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Jednocześnie należy podkreślić, iż organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organy czuwają nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznajomości prawa, i w tym celu udzielają im niezbędnych wyjaśnień i wskazówek (art. 9 k.p.a.). W ten sposób także realizują zasadę czynnego udziału stron w postępowaniu administracyjnym (art. 10 k.p.a.).

Jak wskazuje art. 131 k.p.a. o wniesieniu odwołania organ administracji publicznej, który wydał decyzję, ma obowiązek zawiadomić strony. Z tego względu stronom postępowania przekazano kopię wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy, ponieważ strony mają prawo wypowiedzieć się co do ich treści w terminie 7 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

W sytuacji, kiedy nie dochodzi do wydania postanowienia w zakresie wniosków o wstrzymanie wykonania decyzji (zawartych we wnioskach o ponowne rozpatrzenie sprawy), co miało miejsce w niniejszej sprawie, ponieważ wstrzymanie nastąpiło z mocy prawa, strony zostały jedynie zawiadomione o tej okoliczności prawnej wraz informacją o prawie do wypowiedzenia się co do treści złożonych pism (zawiadomienie z dnia 27 sierpnia 2026 r.). Informacja została przekazana właśnie ze względu fakt, że obydwaj Skarżący sformułowali wnioski o wstrzymanie wykonania decyzji Nr 929/2026-R z dnia 13 lipca 2026 r.

Natomiast w odniesieniu do spraw koncesyjnych podanych jako przykład odmiennej praktyki we wniosku spółki Media 7 Sp. z o.o. o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności należy zauważyć, co następuje.

W przypadku koncesji Nr 856/2023-R z dnia 12 grudnia 2023 r. rozpatrywane były wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 8 stycznia 2024 r. Stowarzyszenia Rozwoju Rozgłośni Radiowej w Elblągu z siedzibą w Elblągu (sygn. DR.412.1.2024) i wniosek z dnia 8 stycznia 2024 r. spółki „International Communication” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (sygn. DR.412.2.2024). Skarżący w tych pismach nie wnosili o wstrzymanie wykonania decyzji Nr 856/2023-R, a wstrzymanie wykonania decyzji nastąpiło z mocy prawa na podstawie art. 130 § 2 k.p.a. W kolejnej sprawie zakończonej decyzją Nr DR-89/2021-5/501, rozszerzającą koncesję Fundacji Ananke o nową częstotliwość w Ciechanowie wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 28 czerwca 2021 r. (sygn. DR.412.3.2021) spółki Radio Płońsk Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Gnatowicach, w którym Skarżąca także nie wnosiła

o wstrzymanie wykonania ww. decyzji, a wstrzymanie wykonania decyzji nastąpiło z mocy prawa (art. 130 § 2 k.p.a.). Natomiast w sprawie koncesji Nr 753/2019-R z dnia 19 września 2019 r. (wniosek o udzielenie koncesji o sygn. DR.4110.15.2018) Fundacja Ananke złożyła skargę do WSA w Warszawie i nie zwracała się wcześniej o ponowne rozpatrzenie sprawy. W skardze sformułowała wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji skierowany zarówno do Organu jak i do Sądu, przy czym Organ nie orzekał w tym zakresie, a co za tym idzie nastąpiło przekazanie akt do postępowania sądowego.

Przytoczone okoliczności potwierdzają, że brak jest rozbieżność pomiędzy obecnym stanowiskiem zajętym w zawiadomieniu z dnia 27 sierpnia 2026 r. a praktyką stosowaną we wcześniejszych postępowaniach koncesyjnych. W powyższych sprawach wstrzymanie wykonania decyzji miało miejsce z mocy samej ustawy, czyli na podstawie art. 130 § 2 k.p.a. Różnica polegał jedynie na tym, iż strony nie były informowane odrębnym pismem, o braku konieczności wydawania postanowienia w tej kwestii, ponieważ we wnioskach o ponowne rozpatrzenie sprawy Skarżący nie wnosili o wstrzymanie wykonania decyzji. Nie można także mówić o praktyce Organu w zakresie nadania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności poza postanowieniem Przewodniczącego KRRiT Nr DR-90/2024 z dnia 2 lipca 2024 r. Rygor został nadany decyzji Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Nr DR-89/2024 z dnia 2 lipca 2024 r. w przedmiocie: 1) udzielenia spółce Telewizja Republika S.A. z siedzibą w Warszawie koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „Republika” 2) udzielenia spółce Fratria Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni koncesji na rozpowszechnianie programu telewizyjnego pod nazwą „WPOLSCE24” 3) odmowy udzielenia spółce TV2 Média Csoport Zártkörűen Működő Részvénytársaság z siedzibą w Budapeszcie (Węgry) koncesji na rozpowszechnianie w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie ósmym programu telewizyjnego pod nazwą „PTV” 4) odmowy udzielenia spółce POLSKIE WOLNE MEDIA P.S.A. z siedzibą w Szczecinie koncesji na rozpowszechnianie w sposób cyfrowy rozsiewczy naziemny w multipleksie ósmym programu telewizyjnego pod nazwą „POLSKA24”. W tym miejscu należy wskazać, że rygor natychmiastowej wykonalności został nadany przez Organ z urzędu, a nie na wniosek którejkolwiek ze stron. Przy czym każda sprawa powinna być rozpatrywana indywidualnie, z uwzględnieniem całokształtu okoliczności faktycznych i prawnych oraz obowiązku ochrony interesu społecznego w radiofonii i telewizji. Sam fakt nadania rygoru natychmiastowej wykonalności z urzędu w jednej sprawie nie przesądza zatem o zasadności uwzględnienia wniosku strony, tym bardziej, że w takiej sytuacji poddaje się w szczególności ocenie czy wykonanie decyzji jest niezbędne ze względu na wyjątkowo ważny interes strony.

Jak wskazał Wnioskodawca - poniósł znaczne koszty związane z wynajmem lokalu, produkcją oprawy dźwiękowej, zakupem sprzętu nadawczego oraz wyposażenia studia, poza tym wniósł opłatę koncesyjną. W przedmiotowej sprawie

nie zachodzi przesłanka wyjątkowego ważnego interesu strony, ponieważ nie można mówić o konieczności przeciwdziałania realnej oraz poważnej stracie finansowej, którą poniósł Wnioskodawca na skutek podjętych inwestycji.

Podkreślić należy, że Wnioskodawca, który bierze udział w wielostronnym postępowaniu powinien się liczyć z ryzykiem związanym z możliwością złożenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy przez pozostałe strony postępowania. W okresie przed uzyskaniem przez decyzję administracyjną waloru ostateczności Wnioskodawca nie ma więc pewności co do ostatecznego wyniku sprawy, a ewentualne działania inwestycyjne podejmuje na własny rachunek.

W ocenie Organu nie jest niezbędne podjęcie niezwłocznych działań w celu ochrony dóbr określonych w art. 108 § 1 k.p.a., ponieważ nie są one realnie zagrożone. Brak jest także podstaw, aby uznać, że Wnioskodawca został pozbawiony możliwości realizacji zobowiązania do terminowego uruchomienia programu, czy możliwości korzystania z uprawnień wynikających z opłaconej koncesji. Tym bardziej, że w dniu 16 września 2026 r. Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji podjęła uchwałę Nr 267/2026, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do utrzymania w mocy decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 929/2026-R z dnia 13 lipca 2026 r. w sprawie udzielenia spółce Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie koncesji na rozpowszechnianie programu radiowego pod nazwą „WaMa" ze stacji nadawczych w Olsztynie (102,2 MHz) i Ostródzie Morlinach (91,3 MHz) w województwie warmińsko-mazurskim oraz odmowy udzielenia koncesji pozostałym stronom postępowania.

Odnosząc się do zobowiązania Koncesjonariusza, że po uzyskaniu zezwoleń przewidzianych obowiązującymi przepisami, rozpocznie rozpowszechnianie programu nie później niż trzy miesiące od daty udzielenia koncesji (pkt 3 koncesji Nr 929/2026-R), należy przyjąć, iż termin ten rozpoczyna swój bieg od chwili doręczenia mu decyzji Przewodniczącego KRRiT wydanej w wyniku rozpatrzenia wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Powyższe oznacza, że wraz z wydaniem decyzji rozstrzygającej w kwestii złożonych wniosków o ponowne rozpatrzenie sprawy staje się ona ostateczna i tym samym podlega wykonaniu z mocy samego prawa. Po wydaniu decyzji ostatecznej nie można także nadać rygoru natychmiastowej wykonalności. Przy czym wydanie ostatecznej decyzji będzie w sposób oczywisty zgodne z interesem społecznym, pozwoli bowiem na poszerzenie oferty programowej dostępnej dla mieszkańców Olsztyna, Ostródy i okolic.

W związku z powyższym w dniu 16 września 2026 r. KRRiT podjęła uchwałę Nr 268/2026, w której upoważniła Przewodniczącego KRRiT do odmowy nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji Przewodniczącego KRRiT Nr 929/2026-R z dnia 13 lipca 2026 r.

Wobec tego należało postanowić jak na wstępie.

Zgodnie z art. 108 § 2 k.p.a. w zw. z art. 141 § 1 i 2 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. oraz w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. od niniejszego postanowienia Stronie przysługuje wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy, który wnosi się do Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w ciągu 7 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 2 oraz art. 52 § 3 zdanie pierwsze ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143 i 846), Strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie bez skorzystania z prawa zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia skarżącemu (art. 53 § 1 oraz art. 54 § 1 p.p.s.a.). Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r., poz. 535), wpis w sprawie skargi jest stały i wynosi 100 złotych.

Przewodnicząca KRRiT

dr Agnieszka Glapiak
*/dokument podpisany elektronicznie/*

Otrzymują:

1. Media 7 Sp. z o.o. z siedzibą w Mławie (06-500) przy ul. Franciszka Żwirki 21B (wniosek DR.4110.29.2025);
2. LOCTRA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (02-737) przy ul. Niedźwiedziej 29B (wniosek DR.4110.24.2025);
3. Monika Abendrot-Winiarska, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą 3M Media Monika Abendrot-Winiarska, ul. Zatorze 2, 14-100 Samborowo (wniosek DR.4110.30.2025);
4. r.pr. Bogusław Sotniczuk - pełnomocnik spółki International Communication Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (04-190) przy ul. Jubilerskiej 10 (wniosek DR.4110.23.2025);
5. Jerzy Bralewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LOCTRA Jerzy Bralewski, ul. gen. Józefa Zajączka 19a, 05-502 Gołków (wniosek DR.4110.25.2025);
6. r.pr. Kamila Pirogow-Małdzińska - pełnomocnik spółki „Grupa Radiowa Agory" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-732) przy ul. Czerskiej 8/10 (wnioski DR.4110.26.2025 i DR.4110.27.2025);
7. r.pr. Karol Kościółek - pełnomocnik spółki Multimedia Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (30-204) przy al. Jerzego Waszyngtona 1 (wnioski DR.4110.31.2025 i DR.4110.32.2025);
8. a/a.